

**Hinweise zur Aufstellung der naturschutzfachlichen Angaben zur  
speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung (saP)  
(Fassung mit Stand 08/2018)**

**Tabellen zur Ermittlung des zu prüfenden Artenspektrums**

**Projekt:** HWS Michelfeld - Flembach

Das Untersuchungsgebiet befindet sich im TK-Blatt 6235 (Pegnitz) im  
Quadranten 3 und 4, Landkreis Amberg-Weizsach

Die folgenden vom Bayerischen Landesamt für Umwelt geprüften Tabellen beinhalten alle in Bayern aktuell vorkommenden

- Arten des Anhangs IVa und IVb der FFH-Richtlinie,
- nachgewiesenen Brutvogelarten in Bayern (1950 bis 2008) ohne Gefangenschaftsflüchtlinge, Neozoen, Vermehrungsgäste und Irrgäste

*Hinweis: Die "Verantwortungsarten" nach § 54 Absatz 1 Nr. 2 BNatSchG werden erst mit Erlass einer neuen Bundesartenschutzverordnung durch das Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit mit Zustimmung des Bundesrates wirksam, da die Arten erst in einer Neufassung bestimmt werden müssen. Wann diese vorgelegt werden wird, ist derzeit nicht bekannt.*

In Bayern ausgestorbene/verschollene Arten, Irrgäste, nicht autochthone Arten sowie Gastvögel sind in den Listen nicht enthalten. Ebenso sind diejenigen Vogelarten nicht enthalten, die aufgrund ihrer euryöken Lebensweise und mangels aktueller Gefährdung in einem ersten Schritt (Relevanzprüfung) einer vereinfachten Betrachtung unterzogen werden können. Bei diesen weit verbreiteten, sog. „Allerweltsvogelarten“ kann regelmäßig davon ausgegangen werden, dass durch Vorhaben keine Verschlechterung ihres Erhaltungszustandes erfolgt (Regelvermutung). Anhand der dargestellten Kriterien wird durch Abschichtung das artenschutzrechtlich zu prüfende Artenspektrum im Untersuchungsraum des Vorhabens ermittelt.

Von den sehr zahlreichen Zug- und Rastvogelarten Bayerns werden nur diejenigen erfasst, die in relevanten Rast-/Überwinterungsstätten im Wirkraum des Projekts als regelmäßige Gastvögel zu erwarten sind.

Anhand der unten dargestellten Kriterien wird durch Abschichtung das artenschutzrechtlich zu prüfende Artenspektrum im Untersuchungsraum des Vorhabens ermittelt.

**Abschichtungskriterien (Spalten am Tabellenanfang):**

**Schritt 1: Relevanzprüfung**

**V:** Wirkraum des Vorhabens liegt:

- X** = innerhalb des bekannten Verbreitungsgebietes der Art in Bayern  
oder keine Angaben zur Verbreitung der Art in Bayern vorhanden (k.A.)
- 0** = außerhalb des bekannten Verbreitungsgebietes der Art in Bayern

**L:** Erforderlicher Lebensraum/Standort der Art im Wirkraum des Vorhabens (Lebensraum-Grobfilter nach z.B. Feuchtlebensräume, Wälder, Gewässer):

- X** = vorkommend; spezifische Habitatansprüche der Art voraussichtlich erfüllt  
oder keine Angaben möglich (k.A.)
- 0** = nicht vorkommend; spezifische Habitatansprüche der Art mit Sicherheit nicht erfüllt

**E:** Wirkungsempfindlichkeit der Art:

- X** = gegeben, oder nicht auszuschließen, dass Verbotstatbestände ausgelöst werden können

- 0 = projektspezifisch so gering, dass mit hinreichender Sicherheit davon ausgegangen werden kann, dass keine Verbotstatbestände ausgelöst werden können (i.d.R. nur weitverbreitete, ungefährdete Arten)

Arten, bei denen *eines* der o.g. Kriterien mit "0" bewertet wurde, sind zunächst als nicht-relevant identifiziert und können von einer weiteren detaillierten Prüfung ausgeschlossen werden.

Alle übrigen Arten sind als relevant identifiziert; für sie ist die Prüfung mit Schritt 2 fortzusetzen.

### **Schritt 2: Bestandsaufnahme**

**NW:** Art im Wirkraum durch Bestandserfassung nachgewiesen

**X** = ja

**0** = nein

**PO:** potenzielles Vorkommen: Vorkommen im Untersuchungsgebiet möglich, d. h. ein Vorkommen ist nicht sicher auszuschließen und aufgrund der Lebensraumausstattung des Gebietes und der Verbreitung der Art in Bayern nicht unwahrscheinlich

**X** = ja

**0** = nein

Auf Grund der Ergebnisse der Bestandsaufnahme sind die Ergebnisse der in der Relevanzprüfung (Schritt 1) vorgenommenen Abschichtung nochmals auf Plausibilität zu überprüfen.

Arten, bei denen *eines der* o.g. Kriterien mit "X" bewertet wurde, werden der weiteren saP (s. Anlage 1, Mustervorlage) zugrunde gelegt.

Für alle übrigen Arten ist dagegen eine weitergehende Bearbeitung in der saP entbehrlich.

### **Weitere Abkürzungen:**

**RLB:** Rote Liste Bayern:

Alle bewerteten Arten der Roten Liste gefährdeter Tiere werden gem. LfU 2016 einem einheitlichen System von Gefährdungskategorien zugeordnet (siehe folgende Übersicht).<sup>1</sup>

Kategorie	Bedeutung
0	Ausgestorben oder verschollen
1	Vom Aussterben bedroht
2	Stark gefährdet
3	Gefährdet
G	Gefährdung unbekanntes Ausmaßes
R	Extrem selten
V	Vorwarnliste
D	Daten unzureichend
*	Ungefährdet
♦	Nicht bewertet (meist Neozooen)
–	Kein Nachweis oder nicht etabliert (nur in Regionallisten)

Die in Bayern gefährdeten Gefäßpflanzen werden folgenden Kategorien zugeordnet<sup>2</sup>:

<sup>1</sup> LfU 2016: [Rote Liste gefährdeter Tiere Bayerns](#) – Grundlagen.

<sup>2</sup> LfU 2003: [Grundlagen und Bilanzen](#) der Roten Liste gefährdeter Gefäßpflanzen Bayerns.

Gefährdungskategorien	
<b>0</b>	ausgestorben oder verschollen ( <b>0*</b> ausgestorben und <b>0</b> verschollen)
<b>1</b>	vom Aussterben bedroht
<b>2</b>	stark gefährdet
<b>3</b>	gefährdet
<b>G</b>	Gefährdung anzunehmen
<b>R</b>	extrem selten ( <b>R*</b> äußerst selten und <b>R</b> sehr selten)
<b>V</b>	Vorwarnstufe
•	ungefährdet
••	sicher ungefährdet
<b>D</b>	Daten mangelhaft

**RLD:** Rote Liste Tiere/Pflanzen Deutschland gem. BfN<sup>3</sup>:

Symbol	Kategorie
<b>0</b>	Ausgestorben oder verschollen
<b>1</b>	Vom Aussterben bedroht
<b>2</b>	Stark gefährdet
<b>3</b>	Gefährdet
<b>G</b>	Gefährdung unbekanntes Ausmaßes
<b>R</b>	Extrem selten
<b>V</b>	Vorwarnliste
<b>D</b>	Daten unzureichend
<b>*</b>	Ungefährdet
♦	Nicht bewertet

Bei der Angabe des jeweiligen Gefährdungsstatus einer Art ist jeweils auf die aktuellen Ausgaben der entsprechenden Roten Listen Bezug zu nehmen. Diese sind auf den Webseiten des [Bundesamts für Naturschutz](#) und des [Bay. Landesamts für Umwelt](#) veröffentlicht.

**sg:** streng geschützte Art nach § 7 Abs. 2 Nr. 14 BNatSchG

#### Lebensraum:

W: Wald, LW: Laubwald, NW: Nadelwald, MW: Mischwald, AW: Auwald, NW: Nasswald, FW: Feuchtwald, WR: Waldrand

Gew: Gewässer, F: Fluss, B: Bach, SG: Stillgewässer

Fl: Flussauen, U: Uferzonen, K: Kies, Sch: Schilfröhricht, VZ: Verlandungszone

Geb: Gebüsch, Ge: Gehölze, H: Hecken

S: Siedlung, P: Park, GB: Gebäude (Nest- oder Quartierstandort)

GL: Grünland, LN: Landwirtschaftliche Nutzfläche, ExW: Extensivwiese, FW: Feuchtwiesen, NW: Nasswiesen, A: Acker, Br: Brachen

OL: Offenland, HOL: Halboffene Landschaften

HS: Hochstaudenfluren

TR: Trockenrasen, HTR: Halbtrockenrasen, MR: Magerrasen

Sa: Sandgruben

Bö: Böschungen, RB: Rohböden, Ger: Geröllhalden

F: Felsen

P: Parks

M: Moore

**Grau hinterlegt** sind die Arten, die für die Einzelfallprüfung relevant sind und im Text weiter bearbeitet werden

Für die nachfolgende Liste wurden die im Text beschriebenen Datengrundlagen ausgewertet:

<sup>3</sup> Ludwig, G. e.a. in: Naturschutz und Biologische Vielfalt, Schriftenreihe des BfN 70 (1) 2009  
([https://www.bfn.de/fileadmin/MDB/documents/themen/roteliste/Methodik\\_2009.pdf](https://www.bfn.de/fileadmin/MDB/documents/themen/roteliste/Methodik_2009.pdf)).

## A Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie

Tierarten:

### Fledermäuse

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	R L	R L	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung			Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Empfindlichkeit gegenüber Brinkmann et al. (2008)					
													Licht	Lärm	Zerschnei- dung			
X	X	0	0	X	Bechstein- fledermaus	<i>Myotis bechsteinii</i>	3	2	x	LW							nicht relevant, da kein Nachweis	
0					Brandt- fledermaus	<i>Myotis brandtii</i>	2	V	x	W, G, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
X	X	0	0	X	Braunes Langohr	<i>Plecotus auritus</i>	-	V	x	S, GB, W (NW)							nicht relevant, da kein Nachweis	
X	X	0	X	X	Breitflügel- fledermaus	<i>Eptesicus serotinus</i>	3	G	x	W, OL, GB	n.b.	nein (an Gebäuden)	gering	gering	gering	II.5 hoch		nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	X	X	X	Fransen- fledermaus	<i>Myotis nattereri</i>	-	-	x	W, S, GB	n.b.	möglich	hoch	gering	hoch	III.6 mittel	signifikant	relevant, da Verbotstatbestand möglich
X	X	0	0	X	Graues Langohr	<i>Plecotus austriacus</i>	2	2	x	W, OL, S, GB							nicht relevant, da kein Nachweis	
0					Große Hufeisen- nase	<i>Rhinolophus ferrum- equinum</i>	1	1	x	W, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
X	X	X	X	X	Großer Abendseg- ler	<i>Nyctalus noctula</i>	-	V	x	W, Gew, S, (GB)	n.b.	möglich (Baumhöhlen, an Gebäuden)	gering	gering	sehr gering	III.6 mittel	signifikant	relevant, da Verbotstatbestand möglich
X	X	0	X	X	Großes Mausohr	<i>Myotis myotis</i>	-	V	x	W, OL, GB		nein (an Gebäuden)	hoch	hoch	mittel-hoch	III.6 mittel		nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	R L	R D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung			Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Empfindlichkeit gegenüber Brinkmann et al. (2008)					
													Licht	Lärm	Zerschnei- dung			
0					Kleine Bartfle- dermaus	<i>Myotis mystacinus</i>	-	V	x	W, Ge, Gew, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
0					Kleine Hufeisen- nase	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	2	1	x	W, Ge, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
0					Klein- abendseg- ler	<i>Nyctalus leisleri</i>	2	D	x	W, Ge, Gew, S							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
X	X	0	0	X	Mopsfle- dermaus	<i>Barbastella barbastellus</i>	3	2	x	W, (GB)							nicht relevant, da kein Nachweis	
0					Mücken- fledermaus	<i>Pipistrellus pygmaeus</i>	V	D	x	W, Ge, Gew, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
X	X	0	X	X	Nord- fledermaus	<i>Eptesicus nilssonii</i>	3	G	x	W, Gew, S, GB	n.b.	nein (an Gebäuden)	gering	gering	gering	II.5 hoch	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Nymphen- fledermaus	<i>Myotis alcathoe</i>	1	1	x	W, (GB)							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
X	X	X	X	X	Rauhaut- fledermaus	<i>Pipistrellus nathusii</i>	-	-	x	W, Ge, Gew, S, (GB)	n.b.	möglich (Rinde/ Astlö- cher, Gebäude)	gering	gering	vorhanden- gering	III.7 mittel	signifikant	relevant, da Verbotstatbestand möglich
X	X	X	X	X	Wasser- fledermaus	<i>Myotis daubentonii</i>	-	-	x	W, Gew, (GB)	n.b.	möglich	hoch	gering	hoch	III.7 mittel	signifikant	relevant, da Verbotstatbestand möglich
0					Weißrand- fledermaus	<i>Pipistrellus kuhlii</i>	-	-	x	Gew (F, SG), H, S, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	R L	R D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung			Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Empfindlichkeit gegenüber Brinkmann et al. (2008)					
													Licht	Lärm	Zerschnei- dung			
0					Wimper- fledermaus	<i>Myotis emarginatus</i>	1	2	x	MW, LW, GB	.						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
0					Zweifarb- fledermaus	<i>Vespertilio murinus</i>	2	D	x	Gew, OL, GB	n.b.						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet	
X	X	X	X	X	Zwergfle- dermaus	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	-	-	x	SG, H, LW, MW, S, GB	n.b.	möglich (Rinde/Spalten, Gebäude)	gering	gering	vorhanden- gering	IV.8 mäßig	signifikant	relevant, da Verbotstatbestand möglich

...

## Säugetiere ohne Fledermäuse

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tö- tung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Baum- schläfer	<i>Dryomys nitedula</i>	1	R	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Biber	<i>Castor fiber</i>	-	V	x	Gew	n.b.	<b>möglich</b>	III.7 mittel	nicht signifikant	<b>relevant, da Verbotstatbestand möglich</b>
0					Feld- hamster	<i>Cricetus cricetus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Fischotter	<i>Lutra lutra</i>	3	3	x	Gew					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Hasel- maus	<i>Muscardinus avellanarius</i>	-	G	x	Geb, Geh					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Luchs	<i>Lynx lynx</i>	1	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Waldbir- kenmaus	<i>Sicista betuli- na</i>	2	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Wildkatze	<i>Felis silvestris</i>	2	3	x	MW, OL					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

## Kriechtiere

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Artna- me	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Mauerei- dechse	<i>Podarcis muralis</i>	1	V	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Schlingnat- ter	<i>Coronella austriaca</i>	2	3	x	HTR, TR, Ger, F, Bö, WR					nicht relevant, da kein Nachweis
0					Sumpf- schildkröte	<i>Emys orbicula- ris</i>	-	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Zauneide- chse	<i>Lacerta agilis</i>	3	V	x	MR, F, Bö					nicht relevant, da kein Nachweis
0					Äskulapnat- ter	<i>Zamenis longissimus</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Östliche Smaragdei- dechse	<i>Lacerta viridis</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...



## Lurche

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Artna- me	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitätsgefähr- dung Dierschke & Berno- tat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Alpensala- mander	<i>Salamandra atra</i>	-	-	x	MW, Ger, OL					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Geburtshel- ferkröte	<i>Alytes obstetricans</i>	1	3	x	Sa, RB, Ger					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Gelbbauch- unke	<i>Bombina variegata</i>	2	2	x	SG, M, NW, NW, FW	n.b.				nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Kammolch	<i>Triturus crista- tus</i>	2	V	x	SG, H, LW, MW					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Kleiner Wasserfrosch	<i>Pelophylax lessonae</i>	3	G	x	AW, MW, M	n.b.				nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Knoblauch- kröte	<i>Pelobates fuscus</i>	2	3	x	Sa, A, MR					nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Kreuzkröte	<i>Bufo calamita</i>	2	V	x	Sa, RB					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Laubfrosch	<i>Hyla arborea</i>	2	3	x	FL, ExW, Ge	ver- einzelt				nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Moorfrosch	<i>Rana arvalis</i>	1	3	x	M, FW, NW, AW					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artname	wissenschaft- licher Artna- me	RL B	RL D	sg	Lebens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung nach Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Spring- frosch	<i>Rana dalmati- na</i>	V	-	x	AW, LW, F					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Wechselkröte	<i>Pseudepidalea viridis</i>	1	3	x	SG, Rb					nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

### Fische

0					Donaukaulb- arsch	<i>Gymnocephalus baloni</i>	-	-	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
---	--	--	--	--	----------------------	---------------------------------	---	---	---	--	--	--	--	--	--

### Libellen

0					Asiatische Keiljungfer	<i>Gomphus flavipes</i>	3	-	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Östliche Moos- jungfer	<i>Leucorrhinia albifrons</i>	1	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zierliche Moosjungfer	<i>Leucorrhinia caudalis</i>	1	3	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Große Moos- jungfer	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	2	3	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
x	x	0	x	x	Grüne Keil- jungfer	<i>Ophiogom- phus cecilia</i>	V	-	x	Gew, Fl	n.b.	nein	mäßig	Nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Sibirische Winterlibelle	<i>Sympecma paedisca (S. braueri)</i>	2	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

## Käfer

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Artna- me	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung nach Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Alpenbock	<i>Rosalia alpina</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Breitrand	<i>Dytiscus latis- simus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Eremit	<i>Osmoderma eremita</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Großer Ei- chenbock	<i>Cerambyx cerdo</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Scharlach- Plattkäfer	<i>Cucujus cinnaberinus</i>	R	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schmalbindi- ger Breitflügel- Tauchkäfer	<i>Carabus nodu- losus</i>	0	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

## Schmetterlinge

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Artna- me	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Berno- tat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Apollo	<i>Parnassius apollo</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Blauschillern- der Feuerfalter	<i>Lycaena helle</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Dunkler Wie- senknopf- Ameisenbläu- ling	<i>Maculinea nausithous</i>	V	V	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Gelbringfalter	<i>Lopinga achi- ne</i>	2	2	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Großer Feuer- falter	<i>Lycaena di- spar</i>	R	3	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Haarstrang- wurzeleule	<i>Gortyna borelij</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Heckenwollaf- ter	<i>Eriogaster cartax</i>	1	1							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Heller Wie- senknopf- Ameisenbläu- ling	<i>Maculinea teleius</i>	2	2	x						nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Maivogel	<i>Euphydryas maturna</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Moor- Wiesenvögel- chen	<i>Coeno- nympha o- edippus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

0					Nachkerzen- schwärmer	<i>Proserpinus proserpina</i>	V	-	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schwarzer Apollo	<i>Parnassius mnemosyne</i>	2	2	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Thymian- Ameisenbläu- ling	<i>Maculinea arion</i>	2	3	x							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Wald- Wiesenvögel- chen	<i>Coeno- nympha hero</i>	2	2	x							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

## Weichtiere

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissenschaft- licher Artna- me	RL B	RL D	sg	Le- bens- raum	Status im Gebiet	Schädigung von Fort- pflanzungs- und Ruhestätten	Mortalitäts- gefährdung nach Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Bachmuschel, Gemeine Flussmuschel	<i>Unio crassus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Gebänderte Kahnschne- cke	<i>Theodoxus transversalis</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zierliche Tellerschne- cke	<i>Anisus vorticu- lus</i>	1	1	x						nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

## Gefäßpflanzen:

V	L	E	NW	PO	Art	Art	RLB	RLD	sg	Relevanz für die Einzelfallprüfung
0					Bayerisches Federgras	<i>Stipa pulcherrima ssp. bavarica</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Bodensee-Vergissmeinnicht	<i>Myosotis rehsteineri</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Braungrüner Streifenfarn	<i>Asplenium adulterinum</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Böhmischer Fransenezian	<i>Gentianella bohemica</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Dicke Trespe	<i>Bromus grossus</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Europäischer Frauenschuh	<i>Cypripedium calceolus</i>	3	3	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Finger-Küchenschelle	<i>Pulsatilla patens</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Froschkraut	<i>Luronium natans</i>	0	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Herzlöffel	<i>Caldesia parnassifolia</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Kriechender Sumpfschirm, Kriechender Sellerie	<i>Apium repens</i>	2	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Liegendes Büchsenkraut	<i>Lindernia procumbens</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Lilienblättrige Becherglocke	<i>Adenophora liliifolia</i>	1	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Moor-Steinbrech	<i>Saxifraga hirculus</i>	0	1	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	Art	Art	RLB	RLD	sg	Relevanz für die Einzelfallprüfung
X	0				Prächtiger Dünnfarn	<i>Trichomanes speciosum</i>	R	-	x	nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Sand-Silberscharte	<i>Jurinea cyanooides</i>	1	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sommer-Wendelähre	<i>Spiranthes aestivalis</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sumpf-Glanzkraut	<i>Liparis loeselii</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sumpf-Siegwurz	<i>Gladiolus palustris</i>	2	2	x	nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

## B Vögel

### Nachgewiesene Brutvogelarten in Bayern (2005 bis 2009 nach RÖDL ET AL. 2012) ohne Gefangenschafts-flüchtlinge, Neozoen, Vermehrungsgäste und Irrgäste

\*) weit verbreitete Arten („Allerweltsarten“), bei denen regelmäßig davon auszugehen ist, dass durch Vorhaben keine populationsbezogene Verschlechterung des Erhaltungszustandes erfolgt. Vgl. Abschnitt "Relevanzprüfung" der Internet-Arbeitshilfe zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung bei der Vorhabenzulassung des Bayerischen Landesamtes für Umwelt

Status = N: Nahrungsgast, Z: Zugvogel, n.b. nicht bekannt

Störungen: Einigen Arten sind nur während der Paarbildungsphase, die im Winter, in der Schlafgemeinschaft oder in Trupps stattfindet empfindlich gegenüber Lärm, optische Signale oder andere Reize. Bei diesen Arten bezieht sich die angegebene Effektdistanz auf Paarbildungsphase.

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz <sup>4</sup> (E) Fluchtdistanz <sup>5</sup> (F) Störradius <sup>6</sup> (S)			
0					Alpenbraun- nelle	<i>Prunella collaris</i>	-	R	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpendohle	<i>Pyrrhocorax graculus</i>	-	R	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpen- schneehuhn	<i>Lagopus muta</i>	R	R	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Alpensegler	<i>Apus melba</i>	1	R	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

<sup>4</sup> Als **Effektdistanz** wird die maximale Reichweite des erkennbar negativen Einflusses von Straßen auf die räumliche Verteilung einer Vogelart bezeichnet. Die Effektdistanz ist von der Verkehrsmenge unabhängig.

<sup>5</sup> Als **Fluchtdistanz** wird der Abstand bezeichnet, den ein Tier zu bedrohlichen Lebewesen wie natürlichen Feinden und Menschen einhält, ohne dass es die Flucht ergreift.

<sup>6</sup> Der **Störradius** entspricht der Distanz, bis zu der sich natürliche Feinde oder Menschen der Kolonie bzw. dem Rastvogeltrupp nähern können, ohne dass alle oder ein Teil der Vögel auffliegen.

...



V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung	
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz <sup>4</sup> (E) Fluchtdistanz <sup>5</sup> (F) Störadius <sup>6</sup> (S)				
0					Alpenstrand- läufer	<i>Calidria alpina</i>	-	1	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Auerhuhn	<i>Tetrao uro- gallus</i>	1	1	x	NW, MW, M								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Bartmeise	<i>Panurus biarmicus</i>	R	-	-	Sch, VZ								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	X	X	Baumfalk	<i>Falco subbu- teo</i>	-	3	x	Geh, Eb, M, FW, Gew,	nicht brü- tend	nein	ohne straßen- spezifisches Abstandsverhalten	200 m (F) optische Störungen entscheidend	mittel	nicht signifikant		nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	0	0	X	Baumpieper	<i>Anthus trivialis</i>	2	3	-	W, Geb, Geh								nicht relevant, da kein Nachweis
X	0				Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	1	1	x	GL, LN								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Bergfink	<i>Fringilla montifringilla</i>	-	-	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Berglaub- sänger	<i>Phyllosco- pus bonelli</i>	-	-	x	MW, M								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Bergpieper	<i>Anthus spinoletta</i>	-	-	-	OL, ExW, (Ger)								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Beutelmeise	<i>Remiz pen- dulinus</i>	V	-	-	Sch, VZ								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Bienenfres- ser	<i>Merops apiaster</i>	R	-	x	OL, Sa								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Birkenzeisig	<i>Carduelis flammea</i>	-	-	-	NW, P, Geb								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz <sup>4</sup> (E) Fluchtdistanz <sup>5</sup> (F) Störradius <sup>6</sup> (S)			
0					Birkhuhn	<i>Tetrao tetrix</i>	1	2	x	ExW, WR, HS, OL							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Blässgans	<i>Anser albini- frons</i>	-	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Blaukehl- chen	<i>Luscinia svecica</i>	-	-	x	ExW, FW, U							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Bluthänfling	<i>Carduelis cannabina</i>	2	3	-	MR, H, Geb, WR, S	n.b.	möglich (Büsche, Bäu- me)	höchstens schwach	200 m (E)	gering	signifikant	relevant, da Verbotstatbestand möglich
0					Brachpieper	<i>Anthus campestris</i>	0	1	x	MR, Sa							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Brandgans	<i>Tadorna tadorna</i>	R	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Braunkehl- chen	<i>Saxicola rubetra</i>	1	2	-	ExW, FW, Br							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Bruchwas- serläufer	<i>Tringa gla- reola</i>	-	1	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Dohle	<i>Cooleus monedula</i>	V	-	-	S, P, W, ExW, A							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Dorngras- mücke	<i>Sylvia com- munis</i>	V	-	-	Geb, H	n.b.	möglich (kleine Gehölze)	höchstens schwach	200 m (E)	gering	signifikant	relevant, da Verbotstatbestand möglich
0					Dreizehen- specht	<i>Picoides tridactylus</i>	-	-	x	NW, MW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz <sup>4</sup> (E) Fluchtdistanz <sup>5</sup> (F) Störradius <sup>6</sup> (S)			
0					Drosselrohr- sänger	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	3	-	x	Sch							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	3	-	x	Gew (F, B)	n.b.	möglich (Steilwände im Gewässerufer)	höchstens schwach	200 m (E)	gering	signifikant	relevant, da Verbotstatbestand möglich
X	X	0	X	X	Erlenzeisig	<i>Carduelis spinus</i>	-	-	-	NW, MW, P	n.b.	nein (Nadelbäume)	schwach	200 m (E)	gering	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
X	X	X	X	X	Feldlerche	<i>Alauda arvensis</i>	3	3	-	ExW, LN	n.b.	möglich	höchstens schwach	500 m (E)	gering	signifikant	relevant, da Verbotstatbestand möglich
X	0				Feldschwirl	<i>Locustella naevia</i>	V	3	-	OL							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	0	X	Feldsperling	<i>Passer montanus</i>	V	V	-	W, OL, GB							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Felsen- schwalbe	<i>Ptyonoprogne rupestris</i>	R	R	x	F							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Fischadler	<i>Pandion haliaetus</i>	1	3	x	Gew							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Flussregen- pfeifer	<i>Charadrius dubius</i>	3	-	x	Fl, K							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Flusssee- schwalbe	<i>Sterna hirundo</i>	3	2	x	SG							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Flussufer- läufer	<i>Actitis hypoleucos</i>	1	2	x	FL mit K, (W)							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	0		Gartenrot- schwanz	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	3	V	-	W, S							nicht relevant, da kein Nachweis

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz <sup>4</sup> (E) Fluchtdistanz <sup>5</sup> (F) Störadius <sup>6</sup> (S)			
X	X	X	X	X	Gelbspötter	<i>Hippolais icterina</i>	3	-	-	LW	nicht brü- tend	nein	höchstens schwach	200 m (E)	gering	signifikant	<b>relevant, da Verbotstatbestand möglich</b>
X	X	0	0	X	Goldammer	<i>Emberiza citrinella</i>	-	V	-	OL							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Graumammer	<i>Emberiza calandra</i>	1	V	x	OL, Br							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Graugans	<i>Anser anser</i>	-	-	-	SG							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Graureiher	<i>Ardea cine- rea</i>	V	-	-	Gew, FW, GL							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Grauspecht	<i>Picus canus</i>	3	2	x	W (LW)							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Großer Brachvogel	<i>Numenius arquata</i>	1	1	x	FW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Grünspecht	<i>Picus viridis</i>	-	-	x	WR, OL	n.b.	<b>möglich (Baumhöhlen)</b>	höchstens schwach	200 m (E)	gering	<b>signifikant</b>	<b>relevant, da Verbotstatbestand möglich</b>
0					Gänsesäger	<i>Mergus merganser</i>	-	V	-	Gew							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Habicht	<i>Accipiter gentilis</i>	V	-	x	W							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Habichtskauz	<i>Strix uralen- sis</i>	R	R	x	LW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Halsband- schnäpper	<i>Ficedula albicollis</i>	3	3	x	LW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz <sup>4</sup> (E) Fluchtdistanz <sup>5</sup> (F) Störadius <sup>6</sup> (S)			
0					Haselhuhn	<i>Tetrastes bonasia</i>	3	2	-	NW, MW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Haubenlerche	<i>Galerida cristata</i>	1	1	x	RB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i>	-	-	-	SG, F							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Heidelerche	<i>Lullula arborrea</i>	2	V	x	HOL, Br,MR, WR							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Höcker- schwan	<i>Cygnus olor</i>	-	-	-	SG, F							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Hohltaube	<i>Columba oenas</i>	V	-	-	W							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Kampfläufer	<i>Caldidris pugnax</i>	0	1									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Kanadagans	<i>Branta canadensis</i>	-	-	-	SG, Gew							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Karmin- gimpel	<i>Carpodacus erythrinus</i>	1	-	x	HOL, WR, U, Geb,							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Kiebitz	<i>Vanellus vanellus</i>	2	2	x	OL, FW, ExW,							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Klappergras- smücke	<i>Sylvia curruca</i>	3	-	-	OL, H							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Kleines Sumpfhuhn	<i>Zapornia parva</i>	-	1									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz <sup>4</sup> (E) Fluchtdistanz <sup>5</sup> (F) Störadius <sup>6</sup> (S)			
X	X	X	X	X	Kleinspecht	<i>Dryobates minor</i>	V	V	-	LW, MW	n.b.	möglich (Baumhöhlen)	höchstens schwach	200 m (E)	gering	signifikant	relevant, da Verbotstatbestand möglich
X	0				Knäkente	<i>Anas querquedula</i>	1	2	x	SG							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Kolbenente	<i>Netta rufina</i>	-	-	-	SG							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Kolkrabe	<i>Corvus corax</i>	-	-	-	W, S							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Kormoran	<i>Pha- lacrocorax carbo</i>	-	-	-	Gew							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Kranich	<i>Grus grus</i>	1	-	x	M							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Krickente	<i>Anas crecca</i>	3	3	-	Gew, SG, VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	0	X	Kuckuck	<i>Cuculus canorus</i>	V	V	-	OL, HOL							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Lachmöwe	<i>Larus ridi- bundus</i>	-	-	-	SG, VZ							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Löffelente	<i>Anas clypea- ta</i>	1	3	-	SG, VZ							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Mauerläufer	<i>Tichodroma muraria</i>	R	R	-	F							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Mauersegler	<i>Apus apus</i>	3	-	-	S, OL, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz <sup>4</sup> (E) Fluchtdistanz <sup>5</sup> (F) Störadius <sup>6</sup> (S)			
X	X	0	X	X	Mehlschwalbe	<i>Delichon urbicum</i>	3	3	-	S, OL, GB	n.b.	nein (keine Gebäude betroffen)	Ohne straßen- spezifisches Abstandsverhalten	100 m (E) nur während Paarbildungspause	gering	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Mittelmeermöwe	<i>Larus michahellis</i>	-	-	-	Gew							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Mittelspecht	<i>Dendrocopos medius</i>	-	-	x	LW, AW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Moorente	<i>Aythya nycticorax</i>	0	1	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Mäusebussard	<i>Buteo buteo</i>	-	-	x	W							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Nachtigall	<i>Luscinia megarhynchos</i>	-	-	-	AW, Eichenwälder							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Nachtreiher	<i>Nycticorax nycticorax</i>	R	2	x	F							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	V	-	-	H, Geb, OL, HOL							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Ortolan	<i>Emberiza hortulana</i>	1	3	x	A							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Pfeifente	<i>Mareca penelope</i>	0	R	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Pirol	<i>Oriolus oriolus</i>	V	V	-	W (LW)	n.b.	<b>möglich</b> (Freibrüter auf Bäumen)	mäßig	400 m (E)	gering	<b>signifikant</b>	<b>relevant,</b> <b>da Verbotstatbestand möglich</b>

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung	
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz <sup>4</sup> (E) Fluchtdistanz <sup>5</sup> (F) Störadius <sup>6</sup> (S)				
0					Prachtaucher	<i>Gavia arctica</i>	-	-	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Purpurreiher	<i>Ardea pur- purea</i>	R	R	x	SG, VZ, Sch,								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Raubwürger	<i>Lanius excubitor</i>	1	2	x	HOL, Geb, Br, M,								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Rauch- schwalbe	<i>Hirundo rustica</i>	V	3	-	S, OL, HOL, GB								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Raufußkauz	<i>Aegolius funereus</i>	-	-	x	NW, LW								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Rebhuhn	<i>Perdix perdix</i>	2	2	-	LN								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Ringdrossel	<i>Turdus torquatus</i>	-	-	-	NW, MW, HOL								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Rohrdommel	<i>Botaurus stellaris</i>	1	3	x	SG, VZ								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Rohrschwirl	<i>Locustella luscinoides</i>	-	-	x	Sch								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Rohrweihe	<i>Circus aeru- ginosus</i>	-	-	x	Sch, A								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Rostgans	<i>Tadorna ferruginea</i>	-	-	-	Gew								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...



V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz <sup>4</sup> (E) Fluchtdistanz <sup>5</sup> (F) Störadius <sup>6</sup> (S)			
0					Rotdrossel	<i>Turdus iliacus</i>	-	-	-	LW, MW, NW, P, GL							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	V	V	x	w							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Rotschenkel	<i>Tringa tota- nus</i>	1	3	x	NW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Saatgans	<i>Anser fabalis</i>	-	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Saatkrähe	<i>Corvus frugilegus</i>	-	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schellente	<i>Bucephala clangula</i>	-	-	-	Gew, AW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schilfrohr- sänger	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	-	-	x	Sch, VZ, (Geb)							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schlag- schwirl	<i>Locustella fluviatilis</i>	V	-	-	W (AW)							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schleiereule	<i>Tyto alba</i>	3	-	x	S, OL							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schnatter- ente	<i>Anas strepe- ra</i>	-	-	-	SG, Gew							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schneesper- ling	<i>Montifringilla nivalis</i>	R	R	-	F							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artname	wissen- schaftlicher Artname	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz <sup>4</sup> (E) Fluchtdistanz <sup>5</sup> (F) Störadius <sup>6</sup> (S)			
0					Schwarzhal- staucher	<i>Podiceps nigricollis</i>	2	-	x	SG							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schwarz- kehlchen	<i>Saxicola rubicola</i>	V	-	-	OL, M, Br,FW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schwarz- kopfmöwe	<i>Larus mela- nocephalus</i>	R	-	-	SG							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Schwarzmi- lan	<i>Milvus mi- grans</i>	-	-	x	OL- HOL, WR							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Schwarz- specht	<i>Dryocopus martius</i>	-	-	x	W							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Schwarz- storch	<i>Ciconia nigra</i>	-	-	x	W, AW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Seeadler	<i>Haliaeetus albicilla</i>	R	-	x	W, Gew							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Seiden- reiher	<i>Egretta garzetta</i>	-	-	x	VZ							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Silbermöwe	<i>Larus argen- tatus</i>	-	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Silberreiher	<i>Ardea alba</i>	-	-	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Singschwan	<i>Cygnus cygnus</i>	-	R	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Sperber	<i>Accipiter nisus</i>	-	-	x	W, Geh, S							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz <sup>4</sup> (E) Fluchtdistanz <sup>5</sup> (F) Störadius <sup>6</sup> (S)			
0					Sperber- grasmücke	<i>Sylvia nisoria</i>	1	3	x	HTR- TR, Geb							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Sperlings- kauz	<i>Glaucidium passerinum</i>	-	-	x	W							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Spiessente	<i>Anas acuta</i>	-	3	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steinadler	<i>Aquila chry- saetos</i>	R	R	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steinhuhn	<i>Alectoris graeca</i>	R	R	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steinkauz	<i>Athene noctua</i>	3	3	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Steinrötel	<i>Monticola saxatilis</i>	1	2	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	X	X	Steinschmät- zer	<i>Oenanthe oenanthe</i>	1	1	-		n.b.	nein	höchstens schwach	300 m (E)	mittel	nicht signifikant	nicht relevant, da kein Verbotstatbestand erkennbar
0					Steppenmö- we	<i>Larus ca- chinnans</i>	-	R	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	X	X	X	Stieglitz	<i>Carduelis carduelis</i>	V	-		Geh, OL-HOL	n.b.	möglich (auf Bäumen, Büschen)	schwach	100 m (E)	mäßig	signifikant	relevant, da Verbotstatbestand möglich
0					Sturmmöwe	<i>Larus canus</i>	R	-	-								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Sumpfhohre- ule	<i>Asio flam- meus</i>	0	1	x								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung	
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz <sup>4</sup> (E) Fluchtdistanz <sup>5</sup> (F) Störadius <sup>6</sup> (S)				
0					Tafelente	<i>Aythya ferina</i>	-	-	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Teichhuhn	<i>Gallinula chloropus</i>	-	V	x									nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Teichrohr- sänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	-	-	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Trauer- schnäpper	<i>Ficedula hypoleuca</i>	V	3	-	LW, MW, Geh								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Trauersee- schwalbe	<i>Chlidonias niger</i>	0	1	x									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Tüpfelsum- pfhuhn	<i>Porzana porzana</i>	1	3	x									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Turmfalke	<i>Falco tinnunculus</i>	-	-	x	Geh, ExW, A, Str								nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	0	0	X	Turteltaube	<i>Streptopelia turtur</i>	2	2	x	HOL, AW, LW, NW, Geh,								nicht relevant, da kein Nachweis
0					Ufer- schnepfe	<i>Limosa limosa</i>	1	1	x	FW, NW								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Uferschwal- be	<i>Riparia riparia</i>	V	V	x	Sa								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Uhu	<i>Bubo bubo</i>	-	-	x	W, MW								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz <sup>4</sup> (E) Fluchtdistanz <sup>5</sup> (F) Störadius <sup>6</sup> (S)			
X	0				Wachtel	<i>Coturnix coturnix</i>	3	V	-	OL, LN, ExW, FW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Wachtel- könig	<i>Crex crex</i>	2	2	x	Sch, HS, Geb, ExW, FW							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Waldkauz	<i>Strix aluco</i>	-	-	x	LW, MW, AW, S							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Waldohreule	<i>Asio otus</i>	-	-	x	W (Rand), OL, HOL							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
0					Wald- schneepfe	<i>Scolopax rusticola</i>	-	V	-	LW, MW,							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Waldwasser- läufer	<i>Tringa ochropus</i>	R	-	x	W mit Gew & VZ							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	0				Wanderfalke	<i>Falco peregrinus</i>	-	-	x	S, W, GB							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet
X	X	X	X	X	Wasser- amsel	<i>Cinclus cinclus</i>	-	-	-	Gew (F, B)	BV	<b>möglich</b>  (Nischenbrüter; Nest als Moosku- gel an, über o. hinter stark strö- mendem Wasser)	ohne straßen- spezifisches Abstandsver- halten	100 m (E) nur während Paarbildungspause	gering	<b>signifikant</b>	<b>relevant, da Verbotstatbestand möglich</b>
0					Wasserralle	<i>Rallus aquaticus</i>	3	V	-	Sch							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz <sup>4</sup> (E) Fluchtdistanz <sup>5</sup> (F) Störadius <sup>6</sup> (S)			
0					Weißrückenspecht	<i>Dendrocopos leucotus</i>	3	2	x	MW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Weißstorch	<i>Ciconia ciconia</i>	-	3	x	FW, ExW, GB							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Wendehals	<i>Jynx torquilla</i>	1	2	x	HOL, W (AW, LW, MW)							nicht relevant, da kein Nachweis
0					Wespenbus- sard	<i>Pernis apivorus</i>	V	3	x	LW, MW, NW, H, GL, TR, HTR, FW							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Wiedehopf	<i>Upupa epops</i>	1	3	x	OL							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	X	0	0	X	Wiesen- pieper	<i>Anthus pratensis</i>	1	2	-	OL, HOL, FW, M							nicht relevant, da kein Nachweis
X	X	X	X	X	Wiesen- schafstelze	<i>Motacilla flava</i>	-	-	-	ExW, LN	n.b.	Nest am Boden, dichte Vegetation, Erdbügel	höchstens schwach	100 m (E)	gering	signifikant	<b>relevant, da Verbotstatbestand möglich</b>
0					Wiesen- weihe	<i>Circus pygargus</i>	R	2	x	A							nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
X	0				Ziegen- melker	<i>Caprimulgus europaeus</i>	1	3	x	WR							nicht relevant, da kein Lebensraum im Vorhabensgebiet

...

V	L	E	NW	PO	deutscher Artnamen	wissen- schaftlicher Artnamen	RL B	RLD	s g	Le- bens- raum	Sta- tus im Ge- biet	Schädigung von Fortpflan- zungs- und Ruhestät- ten	Störung Garniel & Mierwald (2010)		Mortalitäts- gefährdung Dierschke & Bernotat (2016)	Risiko der Tötung/ Verletzung	Relevanz für die Einzelfallprüfung	
													Lärm- empfindlichkeit	Effektdistanz <sup>4</sup> (E) Fluchtdistanz <sup>5</sup> (F) Störradius <sup>6</sup> (S)				
0					Zippammer	<i>Emberiza cia</i>	R	1	x	TR, Ger								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zitronenzei- sig	<i>Carduelis citrinella</i>	-	3	x									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwergdom- mel	<i>Ixobrychus minutus</i>	1	2	x	VZ in OL - HOL								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwergohreu- le	<i>Otus scops</i>	R	R	x									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwerg- schnäpper	<i>Ficedula parva</i>	2	V	x	LW, MW								nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwerg- schwan	<i>Cygnus bewickii</i>	-	-	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet
0					Zwergsäger	<i>Mergellus albellus</i>	-	-	-									nicht relevant, da Vorhaben nicht im Verbreitungsgebiet

...